

LOS PROBLEMAS DE LOS MÉTODOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Ignacio Zaragoza Ángeles

Introducción

EL ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES EN LAS CUALES SE JUSTIFICA EL ESTUDIO DEL MÉTODO Y SUS APLICACIONES EN LA ELABORACIÓN DE PENSAMIENTOS con una fuerte carga analítica, llevan a ubicar al hombre como un ser pensante capaz de construir conocimientos representativos del mundo humano y material que lo rodea.

Para poder entender en todo su significado el efecto que la construcción de conocimientos tiene en la persona, es necesario inscribirlo en las cualidades con que cuenta, muchas de ellas de la vida social.

A partir de este contexto, la indagación sobre la actitud y fórmulas mediante las cuales el individuo intenta transformar el mundo material circundante permite establecer la evolución histórica y los intereses donde los planteamientos teóricos adquieren su contraparte que, a su vez, alimenta sus expectativas de obtener nuevos logros.

Bajo este marco, el punto de partida de la ciencia reside en la voluntad del hombre de servirse de su razón para comprender y controlar a la naturaleza. La fórmula a la que recurre para realizar esta acción comprensiva-transformadora involucra teorías, métodos y técnicas; elementos que, en su conjunto, constituyen el fundamento para que la práctica científica sea posible.

El compromiso por crear, o en su caso recrear, fórmulas para fomentar un espíritu científico, aun en los actos más comunes, ha mantenido un diálogo permanente con la finalidad de poder avanzar en el mejoramiento de propuestas metodológicas que expresen repre-

sentaciones de la realidad con un alto contenido de representatividad.

Esta problemática se ha constituido en una preocupación que ha involucrado a especialistas de diferentes esferas del conocimiento, quienes vienen discutiendo desde hace muchos siglos acerca de cuales son los criterios, caminos, métodos, enfoques y estilos más aptos para avanzar en el proceso de ajuste entre imagen y realidad.

Justamente, la problemática de los programas de investigación de corte dialéctico materialista y estructural funcionalista reside en poder lograr que sus construcciones del mundo social cumplan con la vinculación que haga posible el establecimiento de sus leyes de funcionamiento; ideal perseguido desde el mismo momento en que la sociedad se constituye como el objeto de estudio del pensamiento científico.

Sin realizar una revisión del contexto general, determinado por el hábeas corpus de la ciencia, este ensayo se limita a reflexionar sobre los siguientes ítems.

1. Identificación del significado del término método.
2. Fundamentos del método estructural funcionalista.
3. Elementos constitutivos del método dialéctico materialista.

I

La revisión del primer significado del término *método* se presenta, en general, inscrito en dos posibilidades: a) toda investigación u orienta-

ción de la investigación y b) una particular técnica de investigación.¹

El primer significado no se distingue del de investigación o doctrina. El segundo es más restringido e indica un procedimiento de investigación ordenado, repetible y auto corregible que garantiza la obtención de resultados válidos. El primer significado se refiere a expresiones tales como "el método hegeliano", "el método dialéctico", etc. El segundo se refiere a expresiones tales como "método silogístico", "método de los residuos" y, en general, las que designan procedimientos particulares de investigación o de control.

Existen dos sentidos interpretativos cuando se hace referencia a la función del método: el método en términos concretos, es un conjunto de procedimientos destinados a asegurar económicamente un cierto resultado; el método en términos abstractos, consiste en el carácter de la actividad que se despliega según un plan reflexivo y determinado de antemano.

De la misma manera, se puede hablar de los métodos más generales y los métodos más especiales. Los métodos más generales son el análisis, la síntesis, la deducción, la inducción etc. Los métodos más especiales son, sobre todo, determinados por el tipo de objeto a investigar o clase de proposiciones que se trata de descubrir.

El método científico, según sostiene Karl Pearson, tiene que ser comprendido en el sentido de que "no son los hechos lo que constituye la ciencia sino el método con el que se trata".² En parecido sentido, se ha dicho que "la ciencia da cuenta de los hechos [...] explicándolos por medio de hipótesis y sistemas de hipótesis".³

En consecuencia, la elaboración de conceptos y sistemas de conceptos, los procedimientos de definición, clasificación, deducción, inducción, refutación, verificación etc., pueden considerarse elementos constitutivos del método científico.

Así pues, el científico —por ejemplo el social— no se ocuparía de la realidad en sí, sino a través de esquemas conceptuales en el marco del método científico, que

en esencia es circular; obtenemos elementos de juicio a favor de ciertos principios apelando al material empírico basándose en determinados fundamentos. En virtud de esta corriente de toma y daca entre hecho y principios, todo lo dudoso es sometido a cuidadoso examen en uno y otro momento.⁴

Tras enumerar los tiempos del método científico —planteamiento del problema, construcción de un método teórico, deducción de consecuencias particulares, introducción de las conclusiones en la teoría—, Salustiano del Campo observa que pese al método en cuestión "es un procedimiento, según ciertos principios y conforme a pautas relativamente invariables, ello es, naturalmente, un ideal".⁵

En las ciencias sociales, el método científico esta permeado por las posturas teóricas existentes, la identificación que el investigador tenga con alguna de ellas y la finalidad personal que intenta satisfacer; situación que determina la elección del método particular (estructuralista, funcionalista, fenomenológico, dialéctico, etc.) o su combinación con otros. Así, el método científico es parte de una teoría general del hombre:

el movimiento de los conceptos no es meramente un movimiento del intelecto, es también un desarrollo objetivo [...] desde una interpretación materialista de Hegel, el concepto es también parte del desarrollo general de la naturaleza.⁶

Como se puede apreciar en los elementos anteriores, resulta difícil caracterizar de manera unívoca al método en general y en particular al método científico. Frente a tal situación, se sostendrán los lineamientos generales propuestos por A. Critto consistentes en lo siguiente:

El método de investigación científica:

- Es el conjunto de principios, criterios y estrategias para el sistemático ajuste entre la realidad y la representación.
- El ajuste se logra a través de la confrontación de consistencias entre la amplia

¹ Incola Abbagnano, *Diccionario de Filosofía*, México, FCE, 1989.

² Karl Pearson, *La gramática de la ciencia*, Buenos Aires, Paidós, 1956, p. 12.

³ Mario Bunge, *La ciencia: su método y su filosofía*, Buenos Aires, Siglo XX, 1963, p. 22.

⁴ M. Cohen y E. Ángel, *Introducción a la lógica y al método científico*, vol. II, Buenos Aires, Amorrortu, 1968.

⁵ Salustiano del Campo, *La sociología científica moderna*, España, IMP, 1969, p. 217.

⁶ Paul K. Feyerabend, *Contra el método*, España, Ariel, 1974, pp. 28-38.

variedad de informaciones, ideas, hipótesis y teorías.

La superioridad del principio de consistencia se basa en que:

- No privilegia *a priori* ninguna información, idea, hipótesis o teoría; amplía sistemáticamente la confrontación y rompe zonas privilegiadas exentas de confrontación.
- Hace posible el control y criterio entre investigadores, sobre la base de un criterio central común.
- Permite derivar y evaluar sus decisiones al investigador.
- Científica, es una afirmación en la medida en que aplique sistemáticamente criterios metodológicos derivados del principio de consistencia. También se llama científicas a afirmaciones que forman parte de una ciencia.⁷



El análisis de los problemas del método dialéctico materialista y estructural funcionalista se evaluarán a partir del principio de consistencia que desempeña la función de censor de la validez de los supuestos de su teoría de conocimiento.

II

La fórmula a partir de la cual se realizará el estudio de las posturas teóricas estructural funcionalistas es identificar los principios sobre los que se sostiene su modelo social y las prácticas derivadas de su propuesta.

Se partirá de la idea que sostiene un sistema interpretativo, el análisis funcional depende de una triple alianza entre la teoría, el método y los datos. De los tres, el método es el más descuidado; los autores identificados con esta corriente, en su mayoría, se dedicaron a formulaciones teóricas y a la aclaración de conceptos; algunos otros se cobijaron en datos obtenidos en una estructura general de referencia, generándose una laguna en cómo se maneja el análisis funcional.

En una aproximación temporal a esta teoría, la palabra *función* tiene diversas acepciones:

- Un uso popular donde *función* se refiere a una reunión pública o a una festividad, habitualmente acompañada de resonancias ceremoniales.
- Se entiende como equivalente a la palabra ocupación, M. Weber lo entiende como el modo de especialización, especificación y combinación de las funciones de un individuo en cuanto constituye para él la base de una oportunidad constante de tener ingresos o ganancias.
- Se ocupa con frecuencia para referirse a actividades asignadas al que ocupa una posición social, y más en particular al que ocupa un cargo o puesto político.
- Leibniz lo refiere a una variable considerada en relación con una o más variables respecto a las cuales puede ser expresada a cuyo valor depende el suyo.
- Este uso se toma con más frecuencia explícitamente de las ciencias biológicas, donde se entiende que la palabra función se refiere a los procesos vitales u orgánicos considerados en el respecto que contribuyen al sostenimiento del organismo.⁸

Los principales representantes de esta postura, Malinowski y Radcliffe-Brown, consideran que el núcleo central del análisis funcional es el estudio del papel que las actividades culturales juegan en la sociedad. El primero amplía esta idea sosteniendo como propósito la explicación de los hechos antropológicos en todos los niveles de desenvolvimiento por su función, por el papel que representan dentro del sistema integral de cultura, por la manera como se relacionan entre sí dentro del sistema.

Al ser ésta su propuesta de investigación, los postulados prevaletentes en su interpretación serían los siguientes: la unidad funcional de la sociedad, donde se hace referencia a la función de una usanza social particular en la aportación que da a la vida social

⁷ Adolfo Critto, *El método científico en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós, 1982, pp. 31-32.

⁸ Robert M. Merton, *Teoría y estructuras sociales*, México, FCE, 1980, pp. 93-94.

total como funcionamiento del sistema social total. Puede definirse como una situación en la que todas las partes del sistema social funcionan juntas, con un grado suficiente de armonía o de congruencia interna, es decir, sin producir conflictos persistentes que no pueden resolverse ni reglamentarse.

El funcionalismo universal parte de la afirmación de que todas las formas sociales o culturales estandarizadas tienen funciones positivas. Malinowski sostiene una actividad extrema insistiendo en el principio de que todo tipo de civilización, toda costumbre, objeto ma-

terial, idea y creencia desempeñan alguna función vital.



Este postulado contiene dos afirmaciones relacionadas entre sí, pero diferentes. Primero se supone que hay ciertas funciones que son indispensables en el sentido de que si no se realizan, no persistirá la sociedad (o el grupo o el individuo). Éstos expresan la existencia de requisitos previos funcionales o de

condiciones previas funcionalmente necesarias para una sociedad. En segundo lugar, se supone que ciertas formas culturales o sociales son indispensables para la realización de cada una de esas funciones.

Como una respuesta al determinismo teórico-conceptual en el que incurre el funcionalismo y para poder resolver sus problemas metodológicos, Talcott Parsons, utilizando las ideas de la cibernética, reemplaza el concepto del todo social por el de sistema social, el cual puede operar obedeciendo a cuatro imperativos funcionales:

1. La búsqueda de objetivos, que revelaría que el sistema social sólo existe por relación a ciertas finalidades.
2. La estabilidad normativa, que implica la aceptación por los miembros de la sociedad de un conjunto de valores comunes.
3. La integración de los individuos del sistema social, que asegura la coordinación necesaria entre los diversos elementos de la sociedad.
4. La adaptación, que permite al sistema responder a las dificultades de origen externo e interno. A partir de esto el sistema social se subdivi-

dirá en subsistemas, que revelarían, cada uno, sus estructuras propias: la estructura política correspondería a la búsqueda de objetivos, las estructuras familiares y escolares a la estabilidad normativa, la estructura jurídica a la integración y la estructura económica a la adaptación.⁹

Tomando en consideración los juicios anteriores, se puede afirmar, que el método tiene las siguientes dimensiones:

- a) Su concepto de sociedad se impone a cualquier examen crítico, donde se puede ajustar a los demás cambios que de manera permanente experimenta el entorno social. En algunas circunstancias, se suplanta a la realidad por verdades, según muchos de estos pensadores, de validez permanente.
- b) En su afán por desarrollar una tipificación lo más precisa de los eventos sociales a los que hace referencia, pierde de vista la riqueza de las expresiones de los hechos sociales; lo cual lleva a visiones unilaterales de la realidad.
- c) Mediante su modelo general de la sociedad, se da una metamorfosis donde resulta difícil realizar una separación entre las afirmaciones un tanto fantasiosas y sublimadas de su objeto de estudio y los aspectos que son verdaderamente representativos y significativos en su representación del mundo social.
- d) Finalmente, al sublimar el aspecto de armonía y consenso en todas las actividades y acciones que de manera cotidiana el conglomerado social realiza, pone en evidencia una posición justificadora de la vida social moderna.

III

El método dialéctico tiene en Hegel su máximo exponente. En su obra *Fenomenología del es-*

⁹ Talcott Parsons, *El sistema social*, Buenos Aires, Amorrortu, 1984, pp. 28-37.

píritu afirma que el método, la teoría, la filosofía y la historia, se conjugan en una conexión estrecha para darnos razón del desarrollo humano. Tesis, antítesis y síntesis traducen este proceso en un movimiento de oposición y reconciliación de los contrarios para recuperar la dinámica del proceso con toda la fecundidad de la contradicción en la superación continua, donde se destaca la dialéctica del amo y del esclavo.

En el sistema hegeliano, la estática del análisis viene a ser suplida por la dinámica dialéctica; la determinación causal por el impulso teleológico; el principio de distinción por el de contradicción; la parte no se explica sino por el todo.

Estos planteamientos de orden epistemológico serán tomados por Marx bajo una perspectiva materialista que se ocupa del desarrollo de las fuerzas productivas y su incidencia en las relaciones sociales de producción. El esquema de este nuevo punto de vista teórico lo resume en el prólogo de *Contribución a la crítica de la economía política*, planteado de la siguiente manera:

El resultado a que llegué, y que a su vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios, pude resumirse así: en la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponde a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la súper estructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino por el contrario, el ser social el que determina su conciencia.¹⁰

Para Marx ya no será el espíritu la fuerza determinante del desarrollo de la humanidad, sino la producción social lo que impulsa este proceso, adoptando un criterio metodológico donde lo particular no se explica sino por lo universal. La unidad no se concie-

be sino por la diversidad. La parte no se explica sino por el todo.

Este conjunto de supuestos deriva en el materialismo histórico, con lo cual, el problema fundamental de la filosofía —el de las relaciones entre el pensamiento y el ser, la conciencia y la materia, el espíritu y la naturaleza— se convierte en el problema de las relaciones entre la conciencia social y el ser social al aplicarse a los fenómenos de la vida social.

El reconocimiento del carácter primario de la materia y el derivado o secundario de la conciencia constituye el principio filosófico fundamental de la concepción materialista del mundo, con lo que el materialismo histórico no solamente se reduce al descubrimiento de las leyes generales del movimiento que se imponen como dominantes en la historia de la sociedad humana, sino además a las leyes más generales del movimiento y desarrollo de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano.

Para dar cuenta de la manera como se debe dar el estudio de la sociedad, elabora el concepto de formación económico social mediante el cual reconstruye la sociedad, tomando como punto de partida la forma en que obtiene los medios de vida —hecho básico para toda colectividad humana—, vinculando a ella las relaciones entre los hombres creados bajo su influencia y, en el sistema de esas relaciones, rescatando la base de la sociedad que reviste formas políticas jurídicas y de tendencias determinadas del pensamiento social.

Desde luego, abordar la realidad desde esta propuesta teórica significa enfrentar dificultades para la construcción de los métodos para poder interpretar a la realidad en un contexto de totalidad, lo cual presenta los siguientes niveles problemáticos:

- a) Se puede caer en una visión unilateral de la sociedad donde la lucha de clases convierte en el núcleo explicativo del comportamiento que los diversos actores sociales adoptan con respecto a su entorno social.
- b) Restringir la acción de los hombres únicamente al efecto de los bienes materiales sobre su conciencia, condición definitoria en lo que es el ser humano.
- c) En la práctica de la investigación, un principio difícil de alcanzarse es el de totalidad. La explicación de

¹⁰ Carlos Marx, *Obras escogidas*, vol. II, Moscú, Progreso, 1978, p. 343.

esta dificultad deriva del planteamiento teórico que, en general, depende del sentido subjetivo dado a nuestra acción investigativa.

- d) El uso dogmático de los principios sostenidos por esta postura ha originado el caer en interpretaciones mecánicas y simplicistas de la complejidad social, situación donde toda explicación se convierte en mera toma de posición política.

Conclusiones

Uno de los propósitos fundamentales de este trabajo era demostrar las dificultades que enfrenta el uso del método en las ciencias sociales, desechando la idea de problemas técnicos y situándolo en las condiciones derivadas de las formulaciones teóricas; lo cual hace posible poner al descubierto la real dimensión del estudio y su significado en la práctica de la investigación.

En el estudio es evidente un tratamiento sesgado del tema, pero esto es en razón del intento por ser lo más claro en los motivos formales y reales por los cuales sí es posible entender la problemática del método a partir de los modelos teóricos.

Justamente, esta actividad permitió poder realizar una caracterización en nuestro concepto de estudio, proceso indispensable en el sentido de permitir la identificación de sus aspectos constitutivos, su funcionamiento en la acción del pensamiento y su significado en el acto del conocimiento.

Llegar a este punto significa poder desentrañar la fórmula y los mecanismos mediante los cuales el conocimiento se reproduce de una manera permanente, siempre de una forma nueva y más completa.

El esfuerzo por hacer evidente entre nuestros sentidos las actividades del método para permitir la generación de un conocimiento científico es la posibilidad de la transformación progresiva y progresista de la vida social, motivo ideal de la conciencia.

BIBLIOGRAFÍA

- Abbagnano, Incola, *Diccionario de Filosofía*, México, FCE, 1989.
- Bunge, Mario, *La ciencia: su método y su filosofía*, Buenos Aires, Siglo XX, 1963.
- Campo, Salustiano del, *La sociología científica moderna*, España, IMP, 1969.
- Critto, Adolfo, *El método científico en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós, 1982.
- Cohen, M. y E. Ángel, *Introducción a la lógica y al método científico*, vol. II, Buenos Aires, Amorrortu, 1968.
- Feyerabend, Paul K. *Contra el método*, España, Ariel, 1974.
- Marx, Carlos, *Obras escogidas*, vol. II, Moscú, Progreso, 1978.
- Merton, Robert M., *Teoría y estructuras sociales*, México, FCE, 1980.
- Parsons, Talcott, *El sistema social*, Buenos Aires, Amorrortu, 1984.
- Pearson, Karl, *La gramática de la ciencia*, Buenos Aires, Paidós, 1956.